

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3401

KARAR NO : 2018/1984

DAVACI : TMMOB MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. VOLKAN KAYA

Atatürk Bulvarı No:44/27 - Sıhhiye Çankaya/ANKARA

DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. NAZLI CANDAN GÜLSÜN- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, "Maden Yönetmeliği'nin 126 ncı maddesi uyarınca "Daimi Nezaretçi Eğitim Yetkisi" verilmesi istemiyle yapılan 02/10/2017 tarih ve 5465 sayılı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; yasal düzenleme uyarınca daimi nezaretçi eğitim programının Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflar tarafından daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanarak yürütülmek zorunda olduğu, 10 yılı aşkın bir süre Teknik Nezaretçilik eğitimlerinin Odaları tarafından sürdürüldüğü, 2015 yılında 3213 sayılı Maden Kanununda yapılan değişiklik ile Teknik Nezaretçiliğin, Daimi Nezaretçiliğe dönüştürüldüğü, eğitim konularının aynı olduğu, Daimi Nezaretçilik eğitim yetkisinin ELTEM-TEK Elektrik Tesisleri Mühendislik Müteahhitlik Danışmanlık ve Tic. A.Ş'ye verildiği, Yasa'da Daimi Nezaretçi eğitimi verebileceklerin tahdidi olarak sayıldığı, söz konusu şirketin %47' si TEİAŞ' a ait Ticaret Kanunu kapsamında faaliyet gösteren bir şirket olduğu ve Daimi Nezaretçi eğitimi verebilecekler arasında bulunmadığı halde adı geçen şirkete bu yetki verildiği halde taraflarına verilmediği, bu şekilde hareket edilmesinin hukuka aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, Yönetmeliğin 126. Maddesine binaen Daimi Nezaretçi Sertifika Eğitim programı düzenlenerek uygulamaya konulduğu, Genel Müdürlüklerince herhangi bir yetki devri yapılmadığı, eğitim sırasında yapılacak harcamaların genel bütçeye tabi olan Kurumlarınca yapılması mümkün olmadığından, harcamaların katılımcılardan tahsil edilerek gerekli yerlere tediye edilmesinin ELTEM-TEK Elektrik Tesisleri Mühendislik Müteahhitlik Danışmanlık ve Tic. A.Ş'ye verildiği, söz konusu şirketin, TEK'in iştirakiyle kurulan ve halen %47'lik hissesi TEİAŞ tarafından elinde bulundurulan, ÇEAŞ, MİTAŞ gibi kurumların da hissedarı olan bir kuruluş olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından, "Maden Yönetmeliği'nin 126 ncı maddesi uyarınca "Daimi Nezaretçi Eğitim Yetkisi" verilmesi istemiyle yapılan 02/10/2017 tarih ve 5465 sayılı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3213 sayılı Maden Kanununun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinde Daimi Nezaretçi: İşletmede daimi olarak istihdam edilen maden mühendisi olarak tanımlanmıştır.

21. 09.2017 tarih ve 30187 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Maden Yönetmeliği'nin "Daimi nezaretçinin istihdamı" başlıklı 123 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında; "Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Daimi nezaretçisi olmayan maden işletme ruhsat ve hammadde üretim izin sahalarında, maden işletme faaliyeti yapılamaz." hükmü, "Daimi nezaretçi eğitimi ve daimi nezaretçi sertifikası" başlıklı 126 ncı maddesinin 1 inci fıkrasında da; "Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflar tarafından daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanır ve yürütülür." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Oda tarafından, Enerji ve Tabii kaynaklar Bakanlığı'nın Ana Hizmet Birimi olan Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne verilen 02/10/2017 tarih ve 5465 sayılı dilekçe ile Maden Yönetmeliği'nin 126'ncı maddesi uyarınca "Daimi Nezaretçi Eğitim Yetkisi" verilmesi isteminde bulunduğu, bu isteme cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, yukarıda yer verilen Yönetmeliğin 123 üncü maddesi ile daimi nezaretçi istihdamının



T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3401

KARAR NO : 2018/1984

zorunlu kılındığı, aynı Yönetmeliğin 126 ncı maddesiyle de daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanıp yürütülmesinin; Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflara verilebileceğinin düzenlendiği, bu kapsamda davacı tarafından yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedildiği anlaşılmakta ise de; anılan maddelerde daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanıp yürütülmesinin; Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflara verilebileceğinin açıkça belirtildiği, bu konuda davalı idarenin takdir yetkisine sahip olduğunun da somutlaştırılmadığı, kaldı ki başvuru üzerine davacı Oda'ya anılan yetkinin verilip verilemeyeceği, verilemeyecekse nedeni belirtilemeksizin gerekçesiz olarak işlem tesis edildiği, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde tüm idari işlemlerin, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden denetleneceğinin belirtildiği, idari işlemlerin gerekçeli olması, gerekçelerin hukuken kabul edilebilir tarzda açık ve net bir şekilde ortaya konulması gerektiğinin ve yukarıda yer verilen Yönetmelikte daimi nezaretçi eğitim yetkisi verilebilecek kurum ve kuruluşların arasında meslek odalarının da yer aldığının açık olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde Yönetmeliğin bu açık hükmüne rağmen davacı Odayı bu yetkilendirmesinin dışında bırakılacak şekilde başvurusunun cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin dava konusu zımni ret işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Öte yandan, Mahkememizin bu kararı, davacıya doğrudan daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanıp yürütülmesi yetkisi verilmesinin kabulü anlamına gelmediği, davalı idarece davacı Odanın başvurusu mevzuatta aranan şartları sağlayıp sağlamadığı yönünden gerekli araştırma ve incelemelerin yapılması neticesinde ortaya çıkan sonuca göre işlem tesis edilmesini gerektirdiği açıktır.

Ayrıca, davacı tarafından; davalı idare tarafından suç işlendiği ve işlenen suçun Türk Ceza Kanununun 257 nci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen "Görevi Kötüye Kullanma" suçu kapsamında olduğu göz önünde bulundurularak, bu durumun, taraflarınca yapılan ihbar ve şikayet niteliğinde kabul edilerek; Maden İşleri Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında gerekli işlemlerin yapılabilmesi için Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi de istenilmiş ise de, davacının bu talebinin idari davanın konusu olamayacağı için Mahkememizce karşılanmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla, Maden İşleri Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında gerekli işlemlerin yapılması için ihbar veya şikayetin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına Mahkememizce gönderilmesinin söz konusu olamayacağı, Mahkemenin bu tür bir görev ve yetkisinin bulunmadığı, davacı Odanın ihbar ve şikayetini doğrudan Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapıp yapmamakta serbest olduğu ve bunu engelleyen bir hukuki durumun başlamadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 232,10 TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 24/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
YASEMİN ARICI
191759

Üye
HAMİT KALKAN
182263

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D. Harcı	:	51,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	113,00 TL
TOPLAM	:	232,10 TL



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/434
KARAR NO : 2019/629

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : MADEN VE PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
(ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI)

VEKİLİ : Av. NAZLI CANDAN GÜLSÜN
Nasuh Akar Mah. Türk Ocağı Cad. No:2
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. VOLKAN KAYA
Atatürk Bulvarı No:44/27 - Sıhhiye Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, "Maden Yönetmeliği'nin 126 ncı maddesi uyarınca "Daimi Nezaretçi Eğitim Yetkisi" verilmesi istemiyle yapılan 02/10/2017 tarih ve 5465 sayılı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; ilgili Yönetmeliğin 123 üncü maddesi ile daimi nezaretçi istihdamının zorunlu kılındığı, aynı Yönetmeliğin 126 ncı maddesiyle de daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanıp yürütülmesinin; Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflara verilebileceğinin düzenlendiği, davacı tarafından yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedildiği anlaşılmakta ise de; anılan maddelerde daimi nezaretçi eğitim programı hazırlanıp yürütülmesinin; Genel Müdürlük veya Genel Müdürlük tarafından yetki verilen kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, meslek odası, dernek veya vakıflara verilebileceğinin açıkça belirtildiği, bu konuda davalı idarenin takdir yetkisine sahip olduğunun da somutlaştırılmadığı, kaldı ki başvuru üzerine davacı Oda'ya anılan yetkinin verilir verilemeyeceği, verilemeyecekse nedeni belirtilmeksizin gerekçesiz olarak işlem tesis edildiği, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde tüm idari işlemlerin, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden denetleneceğinin belirtildiği, idari işlemlerin gerekçeli olması, gerekçelerin hukuken kabul edilebilir tarzda açık ve net bir şekilde ortaya konulması gerektiğinin ve yukarıda yer verilen Yönetmelikte daimi nezaretçi eğitim yetkisi verilebilecek kurum ve kuruluşların arasında meslek odalarının da yer aldığı açık olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde Yönetmeliğin bu açık hükmüne rağmen davacı Odayı bu yetkilendirmesinin dışında bırakılacak şekilde başvurusunun cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin dava konusu zimni ret işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 24/10/2018 gün ve E:2017/3401, K:2018/1984 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 703 sayılı Kanun Hükmünde kararname ve 4 nolu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca davalı idare Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü olarak düzeltilerek 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



F.E

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/434
KARAR NO : 2019/629

Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 24/10/2018 gün ve E:2017/3401, K:2018/1984 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı idarenin istinaf başvurusunun **REDDİNE**, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak 11/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KALENDER TÜREOĞLU
32730

Üye
ARZU BOZKURT ŞEN
37820

Üye
OĞUZ ÜSTÜNEL
218733



F.E